

## La trampa de la deuda 2.0 y el fin de Fukuyama

Por brixsweden Hace 6 horas

Por Michael Billington \* y Hussein Askary \*\* <https://www.brixsweden.org/debt-trap-2-0-and-the-end-of-fukuyama/>

### China's Road to Ruin

The Real Toll of Beijing's Belt and Road

By Michael Bennon and Francis Fukuyama September/October 2023

Published on August 22, 2023



Francis Fukuyama, quien proclamó (y el año pasado [se retractó](#)) el [Fin de la Historia](#) en 1989, ahora ha aportado su visión omnisciente al ámbito de la deuda internacional, con [un artículo](#), “China's Road to Ruin: The Real Toll of China's Belt and Road,” publicado en el nuevo número de Foreign Affairs, la revista del Consejo de Relaciones Exteriores. El artículo, coescrito con Michael Bennon, director de la Iniciativa de Investigación de Políticas de Infraestructura Global del Centro para la Democracia, el Desarrollo y el Estado de Derecho, parecería ser la respuesta del establishment occidental al crecimiento explosivo y la influencia de los BRICS. (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y sus perspectivas de desarrollo. La desesperación del colapsado sistema financiero occidental se muestra en el hecho de que casi todas las “ideas” que los autores afirman tener ya han sido desacreditadas por alguien durante los últimos años. Sus “conclusiones” parecen nuevas... pero no son originales.

Nuestra propia investigación y serie de artículos sobre la “trampa de la deuda” y sus falacias en casos como los de [Sri Lanka](#) y [Zambia](#) se encuentran entre las refutaciones de esta narrativa de mayor circulación y objetivamente más precisas. También hemos [explicado](#) los orígenes de esta narrativa,

remontándonos a una operación “encargada” por el Departamento de Estado de Estados Unidos en 2018.

Sin embargo, ahora hay un nuevo juego o narrativa en la ciudad, como explicaremos.

Aunque Fukuyama y Bennon reconocen la inexactitud del meme de la “trampa de la deuda”, empleado en los últimos años, los dos insisten en que, de hecho, la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) de Xi Jinping no ha hecho más que extender la deuda por el mundo en desarrollo. Su idea es que la deuda es en realidad “deuda oculta”, no incluida en los balances que los países deben revelar al FMI durante las negociaciones de reestructuración (“alivio de la deuda”), sino escrita de alguna manera desconocida en todos y cada uno de los contratos de la BRI. Este engaño invisible, aunque obvio para ellos, ha puesto al FMI en desventaja, argumentan, y el FMI necesita “reformarse” para compensar esta ventaja obvia de los astutos chinos. Para recalcar su argumento ante los cautelosos banqueros, afirman que esto ha permitido que el dinero occidental vaya a China: “Bajo algunos programas recientes del FMI,

Lo que muestra nuestra propia investigación es que este argumento, que no es original de Fukuyama y Bennon, tiene su origen en el Departamento del Tesoro de Estados Unidos, en una nueva versión de lo que hemos llamado “Trampa de la Deuda 2.0”, y se aplicó en connivencia con el Fondo Monetario [Internacional](#) en Sri Lanka y Zambia.

Esta nueva narrativa está relacionada con las crisis financieras de muchos países (que tienen muchas otras causas, excepto China o la BRI) y el supuesto esfuerzo de las potencias occidentales para llevar a cabo un “alivio de la deuda”. Nuestras conclusiones se pueden resumir de la siguiente manera:

### **Hechos y falsedades**

En primer lugar, hay varias falacias en estas afirmaciones:

1. Magnificar el papel chino es absurdo, ya que las obligaciones de deuda de Sri Lanka con China representan apenas el 10% de la deuda externa total del país, como revelamos en un informe innovador sobre la crisis de deuda de Sri Lanka en junio de 2022, mientras que los tenedores de bonos privados occidentales como el fondo de inversión estadounidense BlackRock y el británico Ashmore poseen el 47%, el Banco Asiático de Desarrollo con sede en Japón el 13%, Japón el 10%, el Banco Mundial (9%) y el Club de París y otros prestamistas multilaterales y bilaterales,

incluida la India, poseen el 12%. % de la deuda externa de Sri Lanka. Así, el 90% de la deuda de Sri Lanka pertenece a instituciones occidentales o prooccidentales, pero se hace hincapié en el 10% de China, lo que revela lo absurdo de las acusaciones.

2. Según se informa, el Banco Chino de Exportación e Importación ha anunciado que emitirá una moratoria de la deuda de Sri Lanka durante dos años, lo que significa que el gobierno de Sri Lanka no tendrá que pagar ni el principal ni los intereses para los años 2022 y 2023 de los 3,800 millones de dólares estadounidenses que Sri Lanka debe al banco EX-IM. El banco EX-IM es el mayor prestamista chino de Sri Lanka para proyectos de infraestructura. El Ex-Im Bank hizo lo mismo en el caso de Montenegro en 2021.
3. Uno de los verdaderos elefantes en la sala es qué hacer con los préstamos a corto plazo y de alto interés de los acreedores privados occidentales. La deuda de China es a largo plazo, de bajo interés y está dirigida a mejorar la economía real de Sri Lanka.

### **Historia real 1: ¡salvar a los tenedores de bonos occidentales!**

El “[acuerdo a nivel de personal](#)” del FMI respecto de Sri Lanka, al que hizo referencia la subsecretaria de Estado estadounidense Victoria Nuland durante su visita al país a principios de este año, fue muy claro al enfatizar que el país debe saldar su deuda con deuda soberana privada internacional. los tenedores de bonos antes de que el FMI extienda cualquier ayuda al país. "Las garantías financieras para restaurar la sostenibilidad de la deuda por parte de los acreedores oficiales de Sri Lanka y hacer un esfuerzo de buena fe para llegar a un acuerdo de colaboración con los acreedores privados son cruciales antes de que el FMI pueda brindar apoyo financiero a Sri Lanka", dijo el informe del personal técnico del FMI después de visitar Sri Lanka la última vez. Septiembre.

Como en el caso de la exigencia de la Secretaria del Tesoro de Estados Unidos, Janet Yellen, de que China rescatara a los acreedores de Zambia, Nuland enfrentó la misma respuesta de China con respecto a Sri Lanka: que China tiene sus propios mecanismos bilaterales para el alivio de la deuda con esos países en dificultades.

Yellen, antes de partir de Davos, Suiza, hacia África hizo una declaración cuya credibilidad era muy dudosa, diciendo que el viceprimer ministro chino, Liu He, le aseguró, durante sus conversaciones en Davos, el apoyo de China a los esfuerzos de Estados Unidos. Pero la embajada china en Lusaka, la capital de

Zambia, emitió una declaración muy dura el día que llegó Yellen, desacreditando estas declaraciones y reprendiendo a Estados Unidos por contribuir a la crisis financiera y de deuda en el mundo a través de sus políticas inflacionarias y el aumento de las tasas de interés. La declaración de la embajada básicamente decía que Estados Unidos debería preocuparse por su propia crisis de deuda, que ha elevado la deuda estadounidense a 31 billones de dólares, lo que hace que sea una posición desventajosa dictar cómo otras naciones deben resolver sus propios problemas, subraya la declaración China,

## **Historia real 2: ¡Mantén a China fuera!**

En el caso de Zambia ha quedado claro que el segundo objetivo de la campaña estadounidense en connivencia con Estados Unidos y el FMI controlado por Occidente es socavar la cooperación para el desarrollo de China con países africanos y otros países en desarrollo bajo el paraguas de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI).

Los resultados más importantes del acuerdo entre el FMI y el gobierno de Zambia para obtener un préstamo sin interés de 1.300 millones de dólares con un período de gracia de cinco años y medio y un vencimiento final de 10 años, fueron indicados en los informes. del personal del FMI. Para recibir el apoyo financiero, **Zambia tuvo que aceptar condiciones específicas para reducir el gasto público, pero más enfáticamente dejar de pedir préstamos para proyectos de infraestructura.**

El informe del personal técnico del FMI de septiembre de 2022 decía claramente: “Zambia se enfrenta a grandes desequilibrios fiscales y externos resultantes de años de mala gestión económica, especialmente una campaña de inversión pública demasiado ambiciosa que no produjo ningún impulso significativo al crecimiento ni a los ingresos”. Afirma que “la rápida acumulación de deuda en un contexto de deterioro de los fundamentos económicos ha llevado a niveles de deuda insostenibles y la posterior acumulación de atrasos. La deuda contraída ha sido principalmente para proyectos de infraestructura en sectores como carreteras, educación, salud y defensa”. Esto es un sofisma descarado, ya que la parte más venenosa de la deuda se acumuló mediante préstamos en los mercados globales de bonos de fuentes principalmente británicas y estadounidenses. Los créditos de China eran a largo plazo y se centraban en mejorar la economía física y la productividad de Zambia.

El otro elefante en la sala, como informamos en un artículo anterior sobre Zambia, es que casi toda la riqueza natural del país, principalmente cobre y

cobalto, es controlada, producida y enviada al extranjero por empresas británicas que no han aportado casi nada. de vuelta a la economía de Zambia. Este punto nunca se aborda en el debate internacional sobre los problemas financieros y económicos de países como Zambia.

### **Fukuyama no es original**

Cuando Fukuyama y Bennon abordan la cuestión de Zambia, están tomando prestados estos argumentos de funcionarios estadounidenses y del FMI, desempeñando el papel de defensores del gobierno estadounidense y de los intereses financieros occidentales, y no siendo investigadores originales y objetivos. Fue en Zambia, que los autores llaman el caso más reciente de “reforma de la deuda”, donde fue el primer caso en el que China prevaleció notablemente sobre el “Club de París” de partes interesadas occidentales en la deuda. Fukuyama y Bennon insisten en que fue la nefasta intención de China utilizar el lenguaje “oculto” de los contratos de deuda para darse ventaja durante las negociaciones de quiebra supuestamente inevitables.

Después de pasar páginas tratando de demostrar que el problema no existe, y luego agregar apenas dos párrafos sobre las “opciones” disponibles para Occidente, sugieren “formar un 'club de la deuda' anti-China”. El FMI endurecería las “reglas” para las calificaciones de los préstamos, y “exigirían a los prestatarios que identifiquen” todas las obligaciones ocultas antes de que se lleve a cabo cualquier reestructuración. “Que se coman sus contratos BRI”, dijeron seriamente.

Sin embargo, lo más probable es que este último pronunciamiento sobre el “fin de la historia” sea barrido aún más rápidamente que el primero, a medida que el “espíritu BRICS” del desarrollo global arroje tales reliquias al basurero “histórico”: ¡el “fin de Fukuyama”!

### **Notas generales sobre las típicas falacias de la “trampa de la deuda de la BRI”**

Cuando se examina detenidamente, hay tres falacias principales en la narrativa de la "trampa de la deuda":

**En primer lugar**, en términos de la causa de la deuda, los países hoy endeudados a menudo se encontraban en una trampa de deuda antes de que la BRI apareciera en escena. Las razones son las crisis económicas y financieras causadas por desastres naturales, terrorismo, guerras o guerras civiles y pandemias, y la explotación masiva por parte de las antiguas potencias

coloniales y neocoloniales. Luego viene la mala gestión de las finanzas de estos países, a menudo en cooperación **con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, con condicionalidades como la austeridad, la reducción de la inversión pública y la privatización de los activos y servicios públicos estatales.**

**En segundo lugar,** en términos de propiedad de la deuda, la investigación de BRIX mostró que el 80 por ciento de la deuda externa de Sri Lanka, el 70 por ciento de la de Pakistán y el 77 por ciento de la deuda externa de Zambia es propiedad de instituciones públicas y privadas occidentales, mientras que la participación de China en 2022 fue del 10 por ciento, el 15 por ciento y 17 por ciento, respectivamente, para los tres países. Además, tanto Sri Lanka como Zambia incumplieron los pagos de “bonos soberanos” propiedad de corporaciones privadas occidentales, no los de préstamos chinos.

**En tercer lugar,** en términos de la naturaleza de la deuda, mientras que los préstamos occidentales suelen ser a corto plazo con altas tasas de interés y conducen a ciclos insostenibles de endeudamiento, los préstamos de China a los países en desarrollo son créditos a largo plazo y de bajo interés que contribuyen a mejorar la infraestructura. lo que a su vez conduce a una mayor productividad y crecimiento económico, y por lo tanto a una mayor riqueza e ingresos para estos países, permitiéndoles pagar su deuda cómodamente.

Por tanto, existe una diferencia "cualitativa" entre los préstamos chinos y occidentales. Los préstamos chinos deben considerarse un 'alivio de la deuda' y no una 'trampa de la deuda'".

\* Michael Billington es editor de Asia de la revista [Executive Intelligence Review](#) (Washington DC)

\*\* Hussein Askary es vicepresidente del Instituto de la Franja y la Ruta en Suecia