

alternativas

Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio / RMALC

Revista electrónica Año IV N° 53 Sept. 09 de 2009

Godard 20, colonia Guadalupe Victoria, CP 07790, México D.F.
Tel/fax: 53564724 / 53551177 / 53560599
rmalc@laneta.apc.org / www.rmalc.org.mx



Elecciones al Parlamento Europeo: la consolidación de la derecha y la agenda neoliberal

Rodolfo Aguirre Reveles*

Introducción

El reciente proceso para elegir a los miembros del Parlamento Europeo, llevado a cabo entre el 4 y el 7 de junio de 2009, mostró un avance de los partidos europeos de derecha en detrimento principalmente de los socialistas. Llama la atención que estos resultados se den en medio de la peor crisis económica desde la década de los treinta, precisamente cuando las clases trabajadoras y medias han sido de las más golpeadas por la caída en el empleo formal y el poder adquisitivo.

Aun cuando cada país tiene sus particularidades y motivaciones, fue evidente la tendencia de los electores europeos por representantes que promueven el tipo de políticas que han llevado al mundo a la situación actual. Sin embargo, es necesario realizar un análisis de los diversos factores que se conjugaron en estos resultados para visualizar los efectos que puede tener para América Latina y México, especialmente cuando en estas latitudes algunas sociedades eligieron las opciones que buscan cambios a los dogmas del modelo económico vigente.

El objetivo de este trabajo es realizar un somero análisis de las elecciones al parlamento europeo y algunas de las implicaciones para la agenda política y económica de los países de América Latina.

* Miembro del Consejo Ejecutivo de la RMALC

Participación a la baja y consolidación de la derecha

Lo primero que resalta es el escaso interés entre los ciudadanos europeos, paradójicamente, a pesar de las facultades crecientes que ha adquirido el Parlamento. En cuanto al primer aspecto, destaca la cada vez menor participación ciudadana en las elecciones: en 1979 la afluencia fue del 62% para la Comunidad Europea de nueve miembros, a partir de entonces, la votación ha venido cayendo hasta alcanzar en 2009 apenas el 43.1% con veintisiete países, menos incluso que cinco años antes cuando alcanzó 45.5%.¹ En algunos países el abstencionismo alcanzó hasta 75% aunque hay otros con porcentajes menores y aquellos muy por encima del promedio debido a que el voto es obligatorio (Bélgica y Luxemburgo).²

Esta apatía contrasta con el creciente poder del Parlamento Europeo: mientras en el inicio sólo era consultado por los gobiernos nacionales representados en el Consejo de Ministros, actualmente las opiniones de uno y otro son equivalentes sobre tres cuartas partes de las políticas comunitarias. No obstante, en los temas de mayor interés e impacto en la vida cotidiana de las personas, el Consejo de la Unión Europea sigue siendo la principal instancia de decisión.³

En caso de ser ratificado el Tratado de Lisboa las facultades del Parlamento serían equivalentes a las del Consejo sobre casi toda la legislación, incluyendo rubros como presupuesto, subsidios agrícolas, pesca, controles fronterizos, asilo y migración, dejando a los gobiernos nacionales pocos temas como impuestos y política exterior.⁴

Diversos análisis tratan de explicar esta paradoja; algunos le confirieron la responsabilidad de la baja participación a la falta de conocimiento de los ciudadanos acerca del trabajo del Parlamento, mientras otros señalan que un segmento importante de los europeos no cree en las instituciones comunitarias o encuentran poca relación con los problemas y decisiones políticas domésticas. Bajo esta combinación de circunstancias es relativamente sencillo culpar a las instituciones europeas de ciertas problemáticas y evadir la responsabilidad de los gobiernos nacionales.⁵

¹ Con base en <http://www.elections2009-results.eu/en/hist_turnout_eu_en.html>, (23 de junio de 2009).

² “A European election guide. What to look out for on the night of June 7th”, *The Economist*, June 4, 2009, <http://www.economist.com/world/europe/displaystory.cfm?story_id=13788322>, (20 de junio de 2009).

³ Laurent Pech, “European Parliament Elections: The Significance of Voter Apathy”, National University of Ireland, Galway, June 3, 2009, <<http://lawprofessors.typepad.com/international-law/2009/06/european-parliament-elections-the-significance-of-voter-apathy.html>>

⁴ Con base en “The apathetic European election. Wanted: a vigorous debate. Despite popular indifference, the power of the European Parliament is growing”, *The Economist*, June 4, 2009, <http://www.economist.com/world/europe/displaystory.cfm?story_id=13788340>, (20 de junio de 2009).

⁵ Sobre este tema se pueden consultar: “The endless election round. Why do members of the European Parliament never learn from experience?”, *The Economist*, June 11th 2009, <http://www.economist.com/-research/articlesBySubject/displaystory.cfm?subjectid=348927&story_id=13825164> y “La extrema derecha crece por un rechazo al sistema político europeo”, *La Política on Line*, 08 de junio de 2009, <<http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/57909/%E2%80%99Cla-extrema-derecha-crece-por-un-rechazo-al-sistema-politico-europeo.html>>, (23 de junio de 2009)

Escaños y porcentajes por grupo político

Grupos/Partidos políticos	Parlamento Saliente (2004-2009)		Parlamento entrante (2009-2014)	
	Escaños	%	Escaños	%
Grupo del Partido Popular Europeo (GPPE) (Grupo Demócrata Cristiano-derecha)	288	36.6	264	35.9
Grupo Socialista en el Parlamento Europeo (GSPE-socialistas)	217	27.6	161	21.9
Grupo de la Alianza de los Demócratas y Liberales por Europa (GADLE-liberales)	100	12.7	80	10.9
Grupo de los Verdes / Alianza Libre Europea (GVALE-verdes)	43	5.4	53	7.2
Grupo Unión por la Europa de las Naciones (GUEN-nacionalistas)	44	5.6	35	4.7
Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea / Izquierda Verde Nórdica (GIUE- izquierda unida, comunistas)	41	5.2	32	4.3
Grupo Independencia Democracia (GID- euroescépticos)	22	2.8	18	2.4
No afiliados	30	3.8	93	12.6
Total	785	100	736	100

Fuente: Resultados de las elecciones europeas de 2009, http://www.elections2009-results.eu/es/hist_composition_es.html, (23 de junio de 2009).

Asimismo, en muchas ocasiones no hay una diferencia clara y permanente entre las posiciones (y el voto) de los grupos tradicionalmente relacionados con la derecha y los llamados socialistas (aunque sí con otros grupos de izquierda), ni se juega en sus debates el apoyo o la caída de un gobierno. En cualquier caso, la apatía demuestra un déficit de legitimidad política de las instituciones europeas, ya que los votantes ven este proceso como elecciones de “segunda”.⁶

En cuanto a las preferencias, lo que más preocupación genera es la consolidación de la derecha europea en el Parlamento: en todos los grandes países el voto hacia la derecha fue mayoritario, de manera que el Grupo del Partido Popular Europeo tuvo una pérdida mínima para mantenerse como la primera fuerza, mientras que el de los socialistas fue el que mostró una caída mayor en su participación al perder 56 escaños que representan casi seis puntos porcentuales menos con respecto al parlamento saliente. Prácticamente todos los grupos vieron disminuido el voto a su favor, salvo los no afiliados a ningún grupo, que contabilizan el 12.6% del Parlamento y los verdes, que aumentaron su participación de 43 a 53 escaños.

⁶ Laurent Pech, Op. cit.

Votación por país y grupo político

	GPPE Derecha	GSPE Socialistas	GADLE Liberales	GVALE Verdes	GUEN Nacionalistas	GIUE Comunistas	GID Euroescépticos	No afiliados	Total
Alemania	42	23	12	14		8			99
Francia	29	14	6	14		4	1	4	72
Italia	35		7		9			21*	72
Gran Bretaña		13	11	5		1	13	29**	72
España	23	21	2	2		1		1	50
Polonia	28	7			15				50
Rumania	13	11	5	1				3	33
Holanda	5	3	6	3		2	2	4	25
Bélgica	6	5	5	3				3	22
Rep. Checa	2	7				4		9	22
Grecia	8	8		1		3	2		22
Hungría	15	4						3	22
Portugal	10	7				5			22
Suecia	5	5	4	2		1		1	18
Bulgaria	6	4	5					2	17
Austria	6	4		2				5	17
Dinamarca	1	4	3	2	2	1			13
Eslovaquia	6	5			1			1	13
Finlandia	4	2	4	2				1	13
Irlanda	4	3	1		3			1	12
Lituania	4	3	2		2			1	12
Letonia	1		1	1	3			2	8
Eslovenia	3	2	2						7
Estonia	1	1	3					1	6
Chipre	2	1				2		1	6
Luxemburgo	3	1	1	1					6
Malta	2	3							5
Total	264	161	80	53	35	32	18	93	736

* Partido Democrático Italiano; ** Conservadores

Fuente: http://www.elections2009-results.eu/es/national_parties_es.html

Aun con sus particularidades nacionales, sobre los resultados ejercieron gran influencia dos grandes temas interrelacionados, que son los de mayor preocupación para los votantes europeos: la crisis económica con todas sus secuelas y el proceso de integración de la Unión Europea, con sus retos y obstáculos. En este contexto, ha ido ganando popularidad la idea de una Europa “competitiva” a toda costa, neoliberal y cada vez más cerrada, que coexiste con otras tendencias que van desde los que pugnan por un modelo distinto de cohesión social y de relaciones con el resto del mundo, los “euroescépticos” o los ultranacionalistas.

En ese sentido, es de destacar el incremento del apoyo a los verdes, cuyas posiciones –al igual que las de otras agrupaciones como la izquierda unitaria- sí se diferencian de los grupos que simpatizan con la Europa neoliberal, lo cual demuestra también que aún existe un segmento de la población que a través del voto manifestó su preferencia por un modelo económico menos depredador. La actuación de algunos eurodiputados de estas agrupaciones fueron relevantes para evidenciar el doble discurso de la Comisión Europea, al publicitar su interés por el respeto a los derechos humanos y al mismo tiempo contar con una agresiva estrategia diplomática para lograr la firma de acuerdos comerciales enmarcado en los llamados Acuerdos de Asociación. En estos casos, las negociaciones no se han detenido a pesar de flagrantes violaciones de derechos humanos como en los casos de los gobiernos de Perú y Colombia. En la coyuntura del golpe de estado en Honduras se han suspendido las negociaciones, pero funcionarios europeos han manifestado su deseo de que éstas sean retomadas tan pronto como sea posible.

La agenda europea

Una de las explicaciones de este fenómeno se deriva directamente de la crisis y su secuela de desempleo, con un promedio 8.6% para la Unión Europea en abril de 2009, aunque los niveles más altos se encontraron en España (18.1%), Letonia (17.4%) y Lituania (16.8%).⁷ Estos problemas favorecen las posiciones de extrema derecha y el crecimiento de grupos xenófobos que ven en la inmigración una de las principales amenazas para su bienestar.

El 18 de junio de 2008 fue aprobada por la mayoría del Parlamento Europeo la llamada Directiva de Retorno -que permite la detención de los migrantes hasta por 18 meses⁸-, como “un primer paso hacia una política de inmigración común”,⁹ en la práctica esto ha abierto las puertas para la violación masiva –y legalizada- de los derechos de los migrantes a través de medidas adicionales por parte de los gobiernos nacionales.

No debe olvidarse que un importante y creciente contingente de trabajadores migrantes indocumentados son latinoamericanos, quienes sufren cada vez con mayor frecuencia ataques xenófobos, especialmente en España.

Desgraciadamente, no fue necesario esperar la asunción del nuevo Parlamento para presenciar este avance de las posiciones más duras al respecto: el 2 de julio de 2009 el Senado italiano aprobó un proyecto de ley que considera como delito la migración indocumentada, imponiendo multas de entre cinco y diez mil euros además de permitir que los civiles hagan “rondas” de vigilancia por las noches. Por su parte, la Comisión Europea se limitó a señalar que estudiará estas medidas para verificar su “compatibilidad” con el derecho comunitario.¹⁰

Sin embargo, lo anterior sólo explica una parte del problema. Al tratar de perfilar algunas respuestas a la cuestión de por qué en plena crisis económica se consolida la derecha y pierden los socialistas, el analista internacional Jorge Castro señala: “El componente electoral de la extrema derecha en Europa son los trabajadores industriales, esto es, el sector social y político que en la Guerra Fría votaba al Partido Comunista”.¹¹

Si por una parte la crisis evidenciaba la inexistencia de reglas y mecanismos de intervención a nivel comunitario en el ámbito financiero, así como la insuficiencia de las medidas implementadas a nivel nacional, por la otra, los gobiernos nacionales trataban de deslindarse de la responsabilidad –al menos parcialmente— de una crisis venida del “exterior”.

⁷ Eurostat, “April 2009. Euro area unemployment up to 9.2%. EU27 up to 8.6%”, new release indicators, No. 79/2009, 2 June 2009, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-02062009-AP/EN/3-02062009-AP-EN.PDF>, (25 de junio de 2009)

⁸ Según el documento aprobado, se trata de un periodo máximo de retención de seis meses que se puede extender otros doce “en caso de que la persona o el país tercero en cuestión no cooperen”. En Parlamento Europeo, *El Parlamento Europeo aprueba la directiva de retorno de inmigrantes*, Nota de prensa, 18 de junio de 2008, <http://www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page/018-31787-168-06-25-902-20080616IPR31785-16-06-2008-2008-true/default_es.htm>, (3 de julio de 2009)

⁹ La votación fue de 369 a favor, 197 en contra y 106 abstenciones. *Idem*

¹⁰ “Multas de 10 mil euros a migrantes en Italia”, *El Financiero*, 3 de julio de 2009, p. 23

¹¹ “La extrema derecha crece por un rechazo al sistema político europeo”, *La Política on Line*, 08 de junio de 2009, <<http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/57909/%E2%80%9C1a-extrema-derecha-crece-por-un-rechazo-al-sistema-politico-europeo.html>>, (23 de junio de 2009)

Lógicamente, pocos iban a aceptar que el problema se había ido fraguando de forma simultánea entre Europa y Estados Unidos, al albergar los principales centros especulativos del planeta, pero los socialistas no pudieron capitalizar electoralmente los efectos y enseñanzas de la crisis. En contrapartida, la coyuntura permitió una toma de posición –cargada de una retórica antiespeculativa— de los principales líderes europeos: Angela Merkel y Nicolas Sarkozy en un comunicado conjunto, señalaba el 30 de mayo que el liberalismo sin reglas había fracasado, por lo que se necesitaba que el capital sirviera nuevamente a los trabajadores y emprendedores, y no a los especuladores, demandando la creación de un ente regulador único para un mercado común.¹²

Mientras la creación de dicha entidad ya está en marcha (el Consejo Europeo de Riesgo Sistémico y el Sistema Europeo de Supervisores Financieros)¹³, los gobiernos nacionales actuaron de forma individual aprovechando las facultades que aún no están en manos de la Comisión Europea, implementando diversas medidas fiscales para paliar los efectos de la crisis y tratar de impulsar la economía. Aún si éstas han sido ineficaces, les permiten publicitar la idea de gobiernos que actúan ante un problema provocado por un grupo de “avaros” malos capitalistas, sin abordar los demás elementos del modelo neoliberal, como la promoción de las transnacionales europeas, la apropiación de recursos naturales de los países en desarrollo o los tratados de libre comercio.

De esta manera, la derecha parece consolidarse en Europa con una mezcla de retórica y pragmatismo económico, en medio de la apatía hacia la política comunitaria de gran parte de los ciudadanos, más preocupados por su empleo que por lo que pase en el espacio europeo o en el resto del mundo.

Sin embargo, dentro de la agenda de la próxima legislatura (2009-2014) existen temas de la mayor trascendencia no sólo para Europa sino para el resto del mundo, algunos de los cuales tienen importantes implicaciones para América Latina:¹⁴

- Supervisión de las instituciones financieras, remuneraciones a los servicios financieros y a los ejecutivos de las empresas
- Control del Banco Europeo
- Revisión del sistema de comercio de emisiones de CO2 - 2012 post-Kyoto y financiación de medidas contra el cambio climático
- Gestión de la inmigración y reforma a la directiva que regula los procedimientos de concesión y retirada del estatuto de refugiado
- Medidas adicionales para prevenir ataques terroristas de diversa índole
- Reforma de la Política Agrícola Común: prevista para 2013.

¹² “Lonely at the top. The president of the European Commission is under fire from many in Brussels”, *The Economist*, Jun 4th 2009, <http://www.economist.com/world/europe/displaystory.cfm?-story_id=13782546>, (18 de junio de 2009)

¹³ Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión: Supervisión Financiera Europea*, Bruselas, 27.5.2009, COM (2009), 252 Final, <<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?-uri=COM:2009:0252:FIN:ES:PDF>>, (22 de junio 2009)

¹⁴ Con base en Parlamento Europeo, *La próxima legislatura en el PE (2009-2014)*, <http://www.europarl.europa.eu/elections2009/legislature/looking_ahead.htm?ref=20090113TMN46097&secondRef=0&language=ES§ion=15>, (3 de julio de 2003)

- Aprobación o "dictamen conforme" al acuerdo de Asociación y Cooperación con Rusia, así como a los nuevos acuerdos de comercio con 76 países de África, Caribe y Pacífico (ACP).
- Marco presupuestario, que fijará límites y prioridades en los gastos de la Unión Europea por un periodo de siete años desde 2013

Esta es parte de la agenda que el Parlamento Europeo discutirá, donde las diferencias de posiciones entre los grupos de derecha y los socialistas a veces son mínimas, embarcado en la visión de Europa como el poder político y económico alterno al estadounidense. Para los países de América Latina las expectativas no son nada halagüeñas pues augura las mismas presiones hacia la apertura comercial y la participación de las transnacionales europeas en la explotación de sus recursos naturales.

Dada la relevancia de los temas que estará desahogando el Parlamento Europeo en la próxima legislatura, sería pertinente que las organizaciones sociales de América Latina pudieran establecer una comunicación fluida con los parlamentarios que propugnan por un modelo distinto de relaciones económicas para evidenciar que, tal como están planteados los Acuerdos de Asociación, significarán deterioro ambiental, destrucción de empleos y mayor pobreza en los países latinoamericanos. Diversos parlamentarios pueden apoyar los esfuerzos para comunicar que la competitividad y el bienestar de Europa no tendrían que fincarse nuevamente en la explotación de una región.

alternativ@ es un espacio de reflexión y análisis en torno a los problemas de la globalización neoliberal.
Sus contenidos no necesariamente reflejan la posición de la RMALC.
Los artículos pueden ser reproducidos citando la fuente y el autor. Selección de textos, edición y envíos: Silvia Sandoval y Marco A. Velázquez Navarrete
Si desea suscribirse a esta revista o dejar de recibirla, por favor comuníquese a:
rmalc@laneta.apc.org